



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4328/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MURING d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Brezovička cesta 62 E, OIB 64225691300, povodom žalbe stečajnog/razlučnog vjerovnika ABC GRUPA d.o.o. iz Nedelišća, Maršala Tita 34, OIB 12275261981, kojeg zastupa punomoćnik Senad Vuković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-964 od 21. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog/razlučnog vjerovnika ABC GRUPA d.o.o. iz Nedelišća i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-964 od 21. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-964 od 21. rujna 2022. prvostupanjski sud je odredio zastati s prodajom nekretnine stečajnog dužnika MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62 E, OIB 64225691300, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, zk.ul.br. 50179 (E-3) k.o. Blato Novo, kč.br.1430/2 Stambena zgrada br. 6 c i dvorište Karlovačka cesta, površine 554 m² (dvorište površine 363 m², zgrada 191 m²), i to: 4. suvlasnički dio 1288/10000 etažno vlasništvo E-3 na prvom katu stan oznake K3 sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, predprostor 2, kupaoonica, soba 1, soba 2, s balkonom površine 8,45 m², sveukupne površine 74,40 m², neodvojivo povezano s vlasništvom vanjskog parkirališnog mjestom oznake P2 neto korisne površine 12,00 m², u planu posebnih dijelova mjesta oznake P3 površine 12 m², uz istodobno pravno sjedinjenje zemljišta i zgrade, u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalno pod 45° šrafirano zelenom punom linijom, do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-4842/22 ili do drugačije odluke suda.

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-352/10 od 27. kolovoza 2010. određena prodaja dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku, da je zaključkom tog suda poslovni broj St-352/10-887 od 11. svibnja 2022. utvrđena vrijednost nekretnine i da je određeno da će biti prodavana na prvom ročištu za javnu dražbu po početnoj cijeni iz navedenog zaključka, sukladno odredbi čl. 164. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), koji se primjenjuje u tom postupku na temelju odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Stjepan Pripeljaš iz Zagreba podneskom od 12. rujna 2022. obavijestio je sud da je podnio tužbu radi sklapanja glavnog Ugovora o kupoprodaji za predmetnu nekretninu.

Prvostupanjski sud dalje navodi da je podnesak Stjepana Pripeljaša dostavljen stečajnoj upraviteljici na očitovanje te da je ona u podnesku od 14. rujna 2022. (list 6180. spisa) navela da je suglasna sa zastojem prodaje predlagatelja Stjepana Pripeljaša, s obzirom na to da tvrdi da je izlučni vjerovnik te da je podnio tužbu sudu za utvrđenje prava vlasništva, smatrajući da je svrsishodno zastati s prodajom dok se ne utvrdi tko je vlasnik predmetnog stana.

Budući da bi se iz kupovnine dobivene prodajom predmetne nekretnine namirivali troškovi postupka, a tek zatim razlučni vjerovnik, sud je zaključio da prihvaćanjem predloženog zastoja s prodajom ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom te nekretnine i eventualnim utvrđenjem da je vlasnik te nekretnine Stjepan Pripeljaš, a koji bi potom ostvarivao naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl. 80. SZ-a.

Ocijenivši da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a jer je Stjepan Pripeljaš dokazao da je pokrenuo odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud je odredio zastoj postupka do okončanja parničnog postupka ili do drugačije odluke suda.

3. Protiv tog rješenja žali se stečajni/razlučni vjerovnik ABC GRUPA d.o.o. iz Nedelišća zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito s obzirom da odredbama Stečajnog zakona nije predviđen ni zastoj ni odgoda prodaje nekretnina. Pri tom žalitelj naglašava da je stečajni sud dužan provesti radnje radi unovčenja stečajne mase te ne smije dopustiti da pravno posve neutemeljeni prijedlozi i zahtjevi trećih osoba onemoguće vođenje stečajnog postupka i namirenje razlučnog vjerovnika, konkretno žalitelja, kome je već nastala značajna šteta, s obzirom da se u 12 godina trajanja ovog stečajnog postupka nije namirio kao razlučni vjerovnik. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu s uputom da stečajni postupak nastavi s prodajom predmetnog stana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana i da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne ukazuje koje je bitne činjenice prvostupanjski sud utvrdio nepotpuno ili pogrešno.

7. Žalitelj nije osporio tvrdnju Josipa Pripeljaša da se više od 10 godina nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetnog stana.

8. Izlučni vjerovnik svoja prava može ostvarivati izvan stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 79. st. 1. SZ-a. s obzirom na to da je Stjepan Pripeljaš pokrenuo postupak radi utvrđenja svog prava vlasništva, postavlja se pitanje koji je smisao i da li je svrsishodno prodavati nekretnine na kojima postoji izlučno pravo dok se o tome pravomoćno ne okonča postupak? Ako se pokaže osnovanim postojanje izlučnog prava, sporne nekretnine bi se morale izdvojiti iz stečajne mase i predati izlučnom vjerovniku, a ako bi se one u međuvremenu prodale to više ne bi bilo moguće sa svim posljedicama i pravima koja pripadaju izlučnom vjerovniku, kako je to propisano između ostalog i u odredbi čl. 80. st. 3. SZ-a (pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, pravo na protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase i pravo na naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase).

9. Osim toga, ovaj sud smatra da pokretanje spora radi ostvarivanja izlučnog prava i njegova zabilježba u zemljišnim knjigama ima negativan učinak na zainteresiranost potencijalnih kupaca, pa slijedom toga i na konačnu kupoprodajnu cijenu i namirenje vjerovnika, čak ako bi se na kraju i pokazalo neosnovanim postojanje izlučnog prava. Stoga u slučaju spora oko postojanja izlučnog prava na nekretninama koje su predmet prodaje u stečaju treba razmotriti sve moguće posljedice prodaje nekretnine prije razrješenja pitanja postojanja izlučnog prava (tako i u presudi ovog suda poslovni broj PŽ-3862/19 od 24. srpnja 2019.).

10. Stoga ovaj sud, kao i prvostupanjski sud, smatra da bi nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika prije nego bude pravomoćno okončan postupak kojeg je pokrenuo Stjepan Pripeljaš mogla nastupiti veća šteta, kako za Stjepana Pripeljaša koji je u posjedu te nekretnine, tako i za stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike u slučaju potrebe povrata nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučno pravo u smislu odredaba čl. 79. st. 1. i čl. 80. SZ-a, od štete koja bi mogla nastupiti zastojem prodaje. Zastojem prodaje namirenje žalitelja kao razlučnog vjerovnika samo se odgađa, dok bi prodajom te nekretnine za Stjepana Pripeljaša koji u toj nekretnini stanuje, mogla nastati velika, pa možda čak i nenadoknativa šteta. Zastoj znači samo da će se određeno vrijeme, dakle privremeno, zastati s prodajom te nastaviti prodaju ukoliko se utvrdi da Stjepan Pripeljaš nema izlučno pravo.

11. Slijedom navedenog, kako svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 79. st. 1. i 80. SZ-a te čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 10. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb314-a9fe4**

Kontrolni broj: **04c0b-43789-7e6c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.